

ODENSE PRIDE - ÅRSREGNSKAB OG REVISIONSPÅTEGNING 2023 - 2024

OBS: Kritikken i revisionspåtegningen er taget til efterretning og bestyrelsen er fra den ekstraordinære generalforsamling i september 2024 i gang med initiativer til at imødekomme kritikken; rette fejl i tidligere regnskaber og undgå fejl i fremtidige regnskaber.

Disse tiltag er startet i dialog med foreningens interne revisor og med opbakning fra den ekstraordinære generalforsamling d. 21. september 2024.

Beholdning ved regnskabårets start (1/9/2023) 33.305,09 kr.

Regnskab 2022-2023

Indtægter

Salg af merch udover til Priden	0,00 kr.
Medlemskontigent (Fratrukket gebyrer)*	3.008,42 kr.
Indtjening fordrag, workshop, etc	0,00 kr.
Donationer	5.000,00 kr.
\$18-udviklingsmidler	3.000,00 kr.
Indsamling (Udover midler op til og under Priden)	0,00 kr.
Overskydne midler fra nu lukket Mangfoldighedsfest Odense	0,00 kr.
Sponsorater	0,00 kr.
Tilbagebetaling af skat	0,00 kr.
Fondsmidler	30.000,00 kr.
Div indtægter	490,98 kr.

Indtægter i alt 41.499,40 kr.

Udgifter

Queercafe	1.943,83 kr.
Bestyrelsesmøder og seminar	60,75 kr.
Hjemmeside	2.460,86 kr.
Forsikring	10.511,22 kr.
Afvikling af gæld	0,00 kr.
Bankgebyr	1.054,00 kr.
Indsamlings-gebyr	0,00 kr.
Tryksager	0,00 kr.
Tilbagebetaling af gæld	30.000,00 kr.

Samlet udgifter 46.030,66 kr.

Resultat for regnskabsåret 2023-2024 -4.531,26 kr.

Beholdning ved regnskabsårets afslutning (30/4/24) 28.773,83 kr.

OBS: På generalforsamlingen 2023 blev regnskabsperioden ændret. Dette regnskab er derfor ikke for et helt år, for at undgå overlap med forrige regnskabsperiode

Revisionspåtegning for regnskabsåret 2023-24

Jeg har revideret det, af Odense Pride, aflagte regnskab for regnskabsperioden 1. september 2023 til og med 30. april 2024.

Revisionen er udført i overensstemmelse med bestemmelserne i Folkeoplysningslovens bekendtgørelse 1251 af 12/12/2011 om revision, Odense Kommunes krav i forbindelse med kommunale tilskud og krav til regnskab, revision og stikprøvekontrol samt kravene i Årsregnskabsloven omkring regnskabsaflæggelse.

Revisionen har givet anledning til følgende bemærkninger:

Gældende regler for foreningens regnskabsaflæggelse

Uagtet Odense Prides status og betegnelse som en forening er denne – på baggrund af de aktiviteter og tilbud som foreningen tilbyder - at forstå som en erhvervsdrivende virksomhed i henhold til Årsregnskabslovens¹ definition, jf. samme lovs § 1, stk. 2.

Odense Pride har frivilligt i henhold bestemmelsen herom i foreningens vedtægter valgt at aflægge regnskab. Af denne årsag skal foreningens regnskab følge reglerne i Årsregnskabsloven for regnskabsklasse A, jf. Årsregnskabsloven § 7, stk. 1, nr. 1.

Foreningen har samtidig i sit regnskab angivet at have modtaget tilskud fra Odense Kommune. Af denne årsag finder de supplerende regler i Folkeoplysningsloven tillige anvendelse.

Det aflagte regnskabs indhold

Det er et grundlæggende krav i Årsregnskabsloven, at regnskabet skal give et retvisende billede af foreningens aktiver og passiver, finansielle stilling samt resultat.

I det til brug for revisionen fremsendte regnskab, er der ikke indeholdt en balance, men alene en resultatopgørelse. Jeg har ved den indledende gennemgang af regnskabet forespurgt Odense Pride hvorvidt der foreligger en balance. Jeg har ikke efterfølgende fået en sådan fremsendt, og på grundlag af mundtlige drøftelser med den nu tidligere Forperson er det min opfattelse, at der ikke forefindes en balance.

Angivelsen i det aflagte regnskab af beholdning

Jeg bemærker samtidig, at det aflagte regnskab indledes og afsluttes med en "Beholdning ved regnskabsårets [start/afslutning]". Denne kan ikke anses for at give et indtryk af foreningens aktiver og passiver eller finansielle stilling.

Særligt bemærker jeg, at det er uklart hvad dette dækker over. Ordet beholdning kunne give indtryk af, at der er tale om en økonomisk beholdning af kontanter (herunder bankforbindelse). Med den måde som beholdningen nedskrives på baggrund af regnskabet resultat, vil dette dog som udgangspunkt i stedet indikere at være udtryk for foreningens egenkapital.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 1441 af 14. november 2022 med senere ændringer

Revisionen kan dermed konstatere, at angivelsen af "Beholdning" i regnskabet efterlader væsentlig tvivl om hvad dette dækker over. I bedste fald er der tale om en uklar begrebsanvendelse, i værste fald er der tale om fejlagtig regnskabsaflæggelse.

Foreningens økonomiske situation

Som det tidligere er behandlet, indeholder det aflagte regnskab ikke en balance, ligesom revisionen ikke på anden måde har fået tilsendt en opgørelse over foreningens økonomi, herunder særligt kontante beholdning i bank og andre steder.

Jeg kan på denne baggrund ikke udtale mig omkring foreningens økonomiske situation.

Det fremgår af det aflagte regnskab, at der har været gældsafvikling for i alt DKK 30.000,00. Et beløb i denne størrelse er meget eftersom foreningens indtægter i hele regnskabsperioden har været på ca. DKK 41.500,00.

Jeg har dog ikke kendskab til størrelsen på hverken foreningens kontante beholdning eller størrelsen på eventuelle gældsforpligtelser, herunder om disse er kortsigtede eller langsigtede. En gældsafvikling i den pågældende størrelse som angivet i regnskabet kan dog efterlade en frygt for, at foreningen har gældsforpligtelser som den kan få svært ved at afdrage på.

Bilagsgennemgang

Den indledende gennemgang af bilag til regnskabet gav anledning til flere udfordringer, og jeg fandt det derfor nødvendigt med en mere ekstensiv gennemgang af bilag til regnskabet for at sikre validiteten af oplysningerne i regnskabet.

Denne gennemgang gav anledning til flere udfordringer, som behandles nedenfor:

Dato for bilag

Ved den indledende gennemgang var det revisionens indtryk, at der til en væsentlig mængde af regnskabs posteringer ikke var tilhørende bilag. Samtidig indeholdte det forelagte regnskab ikke en posteringsoversigt eller lignende som kunne matche transaktioner med bilag.

Som behandlet nedenfor, er foreningens regnskabsførelse dog ikke gennemsigtig, og revisionen fandt det derfor relevant at efterspørge henvisning til de relevante bilag.

Odense Pride fremsendte efterfølgende en posteringsoversigt med henvisning til bilagsnumre.

Ved en fornyet gennemgang kunne revisionen konstatere, at flere af disse bilag som ikke var muligt at forefinde oprindeligt, nu havde dokumentdato 12. august 2024. Hvad denne dokumentdato konkret viser er uklart, men sammenlagt med springene i bilagsnumre, kan jeg ikke afvise at disse bilag først er oprettet i forbindelse med min henvendelse.

Revisionen skal derfor gøre opmærksom på, at alle bilag skal foreligge i forbindelse med regnskabs fremsendelse til gennemgang. Såfremt der er bilag som først er oprettet senere, er dette voldsomt bekymrende, og et brud på gængse principper for regnskabsførelse. Alle transaktioner skal følges af et bilag på tidspunktet hvor de indregnes i regnskabet.

Manglende bilag

Revisionen kan konstatere, at der i den fremsendte posteringsoversigt er henvisninger til bilag som det ikke er muligt at finde. Dette gælder blandt andet bilag for gældsafvikling. Revisionen kan derfor ikke vurdere hvorvidt disse oplysninger i regnskabet er korrekte.

Hertil skal jeg bemærke, at jeg er af den opfattelse at gældsafvikling ikke skal indregnes i resultatopgørelsen. Resultatopgørelsen er dermed alene på denne baggrund ikke retvisende.

Samtidig kan jeg konstatere, at der for posteringerne under kontoen "Bankforbindelse" ikke forefindes bilag, og det fremgår heller ikke af posteringsoversigten, at der skulle være oprettet bilag for disse posteringer.

Revisionen skal på det kraftigste påtale, at der er indregnet transaktioner i regnskabet uden tilhørende bilag. En sådan praksis er i strid med bogføringslovens regler. Denne praksis medfører ligeledes, at revisionen ikke har mulighed for at udtale sig om hvorvidt det aflagte regnskab er retvisende.

Kvaliteten af bilag

For en del bilag i regnskabet gør det sig gældende, at disse ikke er koblet op imod en faktura eller tilsvarende, men alene en transaktionsudskrift fra hvad der antages at være foreningens netbank. En sådan udskrift vil som udgangspunkt ikke leve op til kravene til at være et bilag og burde derfor kun fremgå i et regnskab i begrænset omfang.

En transaktionsudskrift fra netbank gør endvidere, at jeg som revisor ikke er i stand til at udtale mig om hvorvidt den pågældende postering er korrekt, herunder hvordan foreningen tjener deres penge eller hvad disse bruges på.

Revisionen kan eksempelvis konstatere, at der i regnskabet er indregnet modtagne fondsmidler på DKK 30.000,00 fra Albani Fonden, og hvor det medfølgende bilag alene er en transaktionsudskrift fra netbanken. Jeg finder det tvivlsomt at der for en tildeling af fondsmidler fra en forholdsvis stor fond som Albani Fonden ikke forefindes bedre dokumentation, eksempelvis i form af en bekræftelse på ansøgningen eller lignende.

Ligeledes kan jeg konstatere, at der under "Div. indtægter" er indregnet to overførsler fra Skatteforvaltningen. Igen er bilaget en transaktionsudskrift fra netbank. Som en offentlig myndighed kan Skatteforvaltningen ikke udbetale penge uden at der foreligger en afgørelse. Det vil derfor for disse transaktioner være muligt at finde et mere egnet bilag.

Manglende indregning af udstedt faktura

I min gennemgang af bilag har jeg tillige fundet en udstedt faktura på et skoleforedrag, som jeg dog ikke kan se er indregnet i resultatopgørelsen. Både fakturaens dato og datoen for afholdelse af foredraget viser, at fakturaen skal indregnes i regnskabet.

Såfremt denne faktura ikke er blevet betalt endnu, vil denne stadigvæk skulle indregnes i regnskabet og bogføres på balancen under debitorer.

Uoverensstemmelse mellem postering og bilag

Det er i regnskabet angivet, at der er modtaget tilskud af § 18-midler. Sådanne tilskud ydes af kommunen, i dette tilfælde Odense Kommune.

I det angivne bilag (som igen alene er en transaktionsudskrift fra netbank) står pengene i stedet til at være udbetalt af Mulernes Legatskole. Revisionen kan derfor konstatere, at det angivne bilag ikke kan omfatte det indregnede tilskud. Der mangler derfor fortsat gyldigt bilag for denne postering.

Flere bilag i et

Revisionen kan konstatere, at der på flere enkeltstående bilag indgår flere kvitteringer, endda fra forskellige butikker. Det er mit skøn – som hverken er blevet be- eller afkræftet – at der her er tale om betaling af udlæg foretaget af foreningens frivillige.

Når det er sagt fremgår det dog intetsteds at der er tale om refundering af udlæg, og dermed heller ikke hvem pengene er udbetalt til.

Omvendt er det dog også sikkert, at flere forskellige virksomheder ikke kan foretaget én samlet opkrævning såfremt der faktisk er tale om kontantkøb foretaget med foreningens formue.

Denne regnskabspraksis er derfor problematisk og følger ikke kravene til at være et bilag. Denne usikkerhed og sammenblanding gør ligeledes, at jeg ikke kan udtale mig om hvorvidt regnskabet er retvisende.

Opdeling af varelinjer i et bilag

Flere fakturaer indeholder flere varelinjer med vidt forskellige ydelser. Jeg kan eksempelvis særligt fremhæve de to fakturaer for foreningens forsikringer. Disse to fakturaer indeholder samlet opkrævningsgebyrer for næsten DKK 100,00 som i dette regnskab er indregnet under "Forsikringer".

Det er revisionens anbefaling, at foreningen fremadrettet bogfører gebyrer for sig, da dette vil give et bedre indtryk af hvordan foreningen faktisk bruger pengene og på hvad de bruges.

Medlemskontingenter

Efter flere forsøg måtte jeg give op på at forstå hvorledes resultatet under "Medlemskontingent" er fremkommet. Dette giver derfor anledning til følgende bemærkninger:

Den angivne note

Først og fremmest angiver noten til denne regnskabspost, at dette er fratrukket gebyrer. Dette giver dog ikke klarhed over hvad det faktisk betyder. Såfremt det er et udtryk for, at medlemmet som opkræves skal betale et gebyr direkte til den virksomhed som foretaget opkrævningen, er noten i bedste fald alene forvirrende.

Såfremt det dog – som jeg antager er korrekt – er et udtryk for, at foreningen skal betale et gebyr for opkrævningen (til virksomheden som forestår opkrævningen) rejser dette flere kritiske bemærkninger. Først og fremmest medfører Årsregnskabsloven, at sådanne gebyrer skal indregnes i resultatopgørelsen (under udgifter). Jeg kan ikke se, at disse udgifter er indregnet. Samtidig vil det stadig være sådan, at kontingentet skal indregnes fuldt ud under indtægter, hvilket ikke er gjort.

Bilag til posteringerne

Ved en sammentælling af de bilag som danner grundlag for resultatet under medlemskontingenter kan jeg ikke opnå det samme resultat som angivet i regnskabet. Jeg kan heller ikke få resultatet til at stemme såfremt jeg prøver at indregne det som fra posteringsoversigten ligner at være gebyrerne fra opkrævningen.

Samtidig er de oplyste bilag for kontingenter angivet med beløb i danske kroner. Jeg har dog samtidig forstået, at den faktiske opkrævning af medlemmerne sker i amerikanske dollars. Der er derfor ikke overensstemmelse herimellem.

Samtidig er der under udgifter til hjemmeside indregnet fakturaer hvor det er mit klare indtryk, at disse dækker over den faktiske opkrævning af medlemmerne. Dette understøttes ligeledes af, at disse er udstedt som "invoice" og til forskellige fysiske personer. De selvsamme bilag var også i det oprindeligt fremsendte regnskabsmateriale de bilag som angav at være opkrævning af medlemskontingenter.

Såfremt ovenstående vurderinger er korrekt, vil disse derfor aldrig skulle indregnes under udgifter.

Er der dog faktisk tale om udgifter til hjemmeside er det omvendt uklart hvad disse faktisk dækker over. Denne situation vil ligeledes få mig til at anbefale, at foreningen finder en billigere løsning for hjemmeside eftersom dette er mange penge, foreningens størrelse taget i betragtning.

Denne usikkerhed omkring kontingenter giver anledning til en ekstra bemærkning. De bilag som har kontingentopkrævningen i danske kroner har kontingentsatser på hhv. 75, 125 og 200 kr. Opkrævningerne i amerikanske dollars er dog alle på et enslydende beløb, om omregnet giver et højere beløb end de danske satser.

Disse bilag med opkrævning i USD indeholder ikke en kursveksling eller lignende. Det er derfor ikke muligt at efterprøve hvorledes den i regnskabet oplyste værdi i DKK er fremkommet, herunder om den er korrekt. Jeg har for et enkelt af disse bilag forsøgt at omregne med kursen for den pågældende dato hvor opkrævningen skulle være sket. Jeg kunne ikke få disse beløb til at stemme.

Fakturaerne til medlemmerne

De oprettede fakturaer til medlemmerne er oprettet med kontingentsatser på hhv. 75, 125 og 200 kr. Linjeteksten for de enkelte opkrævninger er dog identisk, og det er derfor ikke tydeligt hvorfor der er forskel i opkrævningernes størrelse. Jeg har ikke vurderet nærmere hvorvidt dette selvstændigt udgør et regnskabsmæssigt problem. Jeg vil anbefale, at det fremadrettet tydeliggøres.

Jeg kan samtidig konstatere at de samme fakturaer i visse tilfælde er oprettet dobbelt som selvstændige bilag. Disse opkrævninger er derfor indregnet dobbelt i regnskabet.

Øvrige bemærkninger og anbefalinger

Jeg har samtidig fået den opfattelse, at foreningen ikke modtager en opgørelse for de gebyrer som betales i forbindelse med kontingentopkrævning. Jeg har ikke været i stand til at eftertjekke dette. Såfremt det dog er korrekt, vil det være revisionens klare anbefaling, at foreningen finder en anden måde at opkræve medlemmer på, eftersom den nuværende generer regnskabsposterings som der ikke er bilag til.

Såfremt det er korrekt, at medlemsopkrævning foretages i USD medfører dette, at der er forholdsvis store kursudsving. Dette er en udfordring i forhold til at sikre indtægten og revisionen anbefaler derfor at fakturering fremadrettet sker i DKK eller at man på anden måde sikrer sig imod kursudsving.

Samlet må jeg konstatere, at jeg er af det indtryk, at opgørelsen over indtægter fra medlemskontingenter samt udgifter til hjemmesiden ikke er retvisende. Revisionen finder dette dybt kritisabelt, og det er revisionens vurdering at det fremlagte regnskab ikke er retvisende.

Modtagne § 18-midler

Som det tidligere er behandlet, har det ikke været muligt at fremfinde korrekt bilag for at foreningen har modtaget § 18-midler.

Når man som forening modtager § 18-midler følger en række krav hertil i Folkeoplysningsloven. Det betyder blandt andet, at det i foreningens regnskab skal være tydeligt hvordan midlerne er anvendt. Det fremgår ingen steder af det modtagne regnskab hvorledes disse § 18-midler faktisk er anvendt.

Jeg er samtidig blevet oplyst, at bestyrelsen har aflagt regnskab for forbruget af disse midler til Odense Kommune. Jeg må dog stille mig undrende overfor denne oplysning, eftersom jeg som revisor ikke har set eller godkendt et projektrejskab for brugen af midlerne. Det er et krav i henhold til Folkeoplysningsloven at dette projektrejskab skal være revideret.

Bilagsarkivet og posteringslisten

Jeg kan som revisor konstatere, at det bilagsarkiv jeg modtog adgang til var alt andet end overskueligt. Først og fremmest indeholder bilagsarkivet ligeledes bilag for tidligere (og nye) regnskabsår, ligesom der i henhold til bilagsnummerering anvendes fortløbende nummerering. Som det tidligere er fremhævet, er der ligeledes spring i bilagenes nummerering hvilket ikke gør en gennemgang nemmere.

Denne manglende gennemsigtighed i bilagsarkivet gør, at det er svært at vurdere hvorvidt det fremlagte regnskab er retvisende. Jeg skal på det kraftigste anbefale at der fremadrettet bliver større klarhed over bilag og deres relation til enkelte posteringslister.

Samtidig er det et standard princip at bogføring sker efter "det dobbelte bogholderis metode", hvorved at enhver postering skal bogføres under både debet og kredit således at balancesummen altid er 0. Ud fra det fremlagte bogføringsmateriale har det ikke været muligt for mig at kontrollere hvorvidt dette princip er overholdt.

Princippet om periodisering

I henhold til årsregnskabsloven er det et krav, at transaktioner skal indregnes i regnskabet når de indtræffer, uanset tidspunktet for betaling (periodiseringsprincippet). Jeg har foretaget stikprøvekontrol i enkelte bilag, og det er min vurdering at dette princip ikke er overholdt hvis der tages udgangspunkt i den fremsendte posteringsliste.

Regnskabsperioden

Jeg bemærker, at regnskabsåret er kortere end det i vedtægterne beskrevne hele år, hvilket er begrundet i en beslutning på en tidligere generalforsamling om, at omlægge regnskabsperioden. Af denne årsag har det ikke været muligt at sammenligne den økonomiske udvikling i foreningen, særligt henset til at foreningens primære aktivitet falder én gang om året i forbindelse med afholdelse af Odense Pride paraden.

Øvrige bemærkninger

Tidligere regnskab

Det faktum, at det fremsendte regnskab ikke indeholdte en balance, som er et helt grundlæggende element i et regnskab, var i sig selv så bekymrende, at revisionen ønskede indsigt i det tidligere regnskab og revisorpåtegning.

Revisionen kunne ved denne gennemgang konstatere, at det tidligere regnskab ligeledes ikke indeholdte en balance. Den tidligere omtalte "Beholdning ved regnskabsårets [start/afslutning]" var dog heller ikke at finde i dette regnskab. Jeg kan som revisor derfor slet ikke have tiltro til oplysningen i regnskabet om beholdningens start, eftersom denne ikke fremkommer af det tidligere regnskab. Årsregnskabslovens krav omkring formel kontinuitet (primobalancen for regnskabsåret skal svare til ultimobalancen for det foregående regnskabsår) er derfor ikke opfyldt.

Samtidig finder revisionen det stærkt bekymrende, at det i revisionspåtegningen ikke er fremhævet at regnskabet manglede en balance, og dermed ikke levede op til Årsregnskabslovens regler.

Revisionen har ikke undersøgt nærmere hvorvidt de øvrige udfordringer og problematikker som er fremhævet i denne påtegning ligeledes gør sig gældende for det tidligere regnskab.

Kassererens og bestyrelsens ansvar

Kassereren har til opgave at varetage den daglige økonomistyring og bogføring i foreningen. Bestyrelsen har ansvaret for udarbejdelsen af et årsregnskab, ligesom bestyrelsen har ansvaret for den interne kontrol, som er nødvendig for at udarbejde et årsregnskab uden væsentlig fejlinformation.

De mange bemærkninger i nærværende påtegning og brud på regnskabsregler- og principper giver dermed anledning til væsentlig kritik.

Det er revisionens vurdering, at kassereren ikke i fornødent omfang har haft ressourcerne og kompetencerne til at varetage opgaven som kasserer. Bestyrelsen har et væsentligt medansvar for dette. Det er bestyrelsens ansvar at sikre, at kassereren kan opnå den fornødne støtte til at udføre sin opgave.

Samtidig er det tydeligt, at bestyrelsen ikke har løftet sit ansvar for at sikre intern kontrol. Havde bestyrelsen løftet sin opgave ville der være rettet op på de anførte udfordringer med regnskabet.

Det er forpersonskabet som leder bestyrelsen, og dermed også fastsætter bestyrelsens fokus. Forpersonskabet har dermed også et særligt ansvar for, at bestyrelsen ikke har opfyldt sit ansvar.

Jeg har samtidig kunnet konstatere, at der ikke forefindes processer, skabeloner eller procedurer som sikrer en korrekt og retvisende bogføring, ligesom der ikke forefindes retningslinjer for eller beskrivelser af foreningens regnskabsførelse og generelle økonomiske virke. Det er bestyrelsens ansvar at dette forefindes. Revisionen finder det dybt kritisabelt at dette ikke er etableret, eftersom dette kunne have forhindret flere af de kritisable forhold som er konstateret. Der opfordres på det kraftigste til, at bestyrelsen fremadrettet sikrer at der er styr på disse forhold.

Revisionen skal derfor på det kraftigste anbefale, at bestyrelsen fremadrettet tager et aktivt medansvar for foreningens bogføring og regnskabsaflæggelse. Dette inkluderer at bestyrelsen løbende følger op på bogføringen og sikrer, at kasserer-rollen til enhver tid tilføres de nødvendige ressourcer og kompetencer.

Konklusion

Allerede af den årsag, at det aflagte regnskab ikke indeholder en balance, er det min konklusion, at regnskabet ikke giver et retvisende billede af foreningens aktiver og passiver, finansielle stilling samt resultat.

Opsummerende frembringer min gennemgang ovenfor ligeledes følgende udfordringer som det er særligt afgørende at fremhæve (ikke udtømmende):

- Der er indikationer på, at flere af bilagene først er fremkommet efter regnskabets færdiggørelse. Dette kan så tvivl omkring bilagets ægthed.
- Flere bilag er alene transaktionsudskrifter fra foreningens netbank. Disse lever umiddelbart ikke op til kravene til at være et bilag, og det kan ikke kontrolleres hvorvidt posteringen er korrekt.
- For flere posteringer i regnskabet forefindes ikke et bilag.
- For et enkelt bilag gør det sig gældende, at der ikke er match imellem bilag og posteringen, eftersom betaleren på bilaget ikke kan udbetale § 18-midler.
- Foreningen har udstedt en faktura som ikke ses at være indregnet i regnskabet.
- Periodiseringsprincippet ser ikke ud til at være opfyldt.
- At princippet om formel kontinuitet ikke er opfyldt.

Hertil kommer hele afsnittet omkring medlemskontingenter. Denne gennemgang finder flere alvorlige udfordringer som enkeltvist og samlet vil være et brud på Årsregnskabslovens regler.

På baggrund af behandlingen ovenfor er det min vurdering, at de enkelte forhold omkring det aflagte regnskab – både hver for sig og samlet set - ikke giver et retvisende billede af foreningens aktiver og passiver, finansielle stilling samt resultat. Det aflagte årsregnskab lever dermed ikke op til kravene i Årsregnskabsloven for regnskabsaflæggelse.

Af denne årsag kan jeg som revisor ikke godkende det aflagte regnskab for Odense Pride.

26/8-24

Dato


Underskrift (Esben Nygaard Jensen)